

bijl. 33
INGEKOMEN

14 OKT 2009

Enschede, 12 oktober 2009

Geachte heer Van der Winkel,

Betreft: klacht inzake zaaknummer 158791 van de heer B.Th. Hofs

Eerder zond ik u de reeds brief van 28 september 2009 van de heer Hofs, welke brief m.i. een klacht behelst ter zake van door mij genomen procesrechtelijke beslissingen.

U verzocht mij daarop te reageren.

algemeen

Het laatste tussenvonnissen in deze zaak dateert van 19 mei 2009. Een kopie (bijlage 1) voeg ik volledigheidshalve bij. Bij genoemd tussenvonnissen zijn beide partijen in de gelegenheid gesteld zich bij akte uit te laten over de vragen opgeworpen in alinea 4.3.1 en 4.3.2.

Beide partijen hebben zich uitgelaten, waarbij Hofs tevens van de gelegenheid gebruik heeft gemaakt te 'reageren' op de afwijzing van het eerder door hem ingediende wrakingsverzoek.

Ik heb aanvankelijk gemeend de procedure aan te houden tot januari 2010. Verwacht mag worden dat het gerechtshof tegen die tijd arrest zal hebben gewezen in de gelieerde zaak tussen VNI/Hofs jr. Hoewel de beide zaken VNI/Hofs jr en VNI/Hofs sr niet op alle onderdelen gelijkkluidend zijn, zitten er wel veel rechtsvragen in die wel gelijkkluidend zijn. Om proceseconomische redenen is het wenselijk bij het wijzen van een (eind)vonnissen kennis te hebben genomen van het (eind)arrest van het hof, uiteraard niet dan nadat partijen in de gelegenheid zullen zijn gesteld zich ter zake uit te laten.

procedurele gang van zaken

Door griffie is aanvankelijk bij brief van 15 september jl (zie bijlage 2) aan partijen medegedeeld dat de zaak zou worden aangehouden tot januari 2010 teneinde VNI in de gelegenheid te stellen het arrest van het hof bij akte in het geding te brengen. Bij brief van 15 september 2009 had Hofs hiervan ook op de hoogte gesteld moeten worden onder de mededeling dat hij na het nemen van de akte door VNI in de gelegenheid zou worden gesteld een antwoord akte te nemen. Ik had de tussentijd willen benutten om een beslissing te nemen op de in alinea 4.3.1 van het tussenvonnissen van 19 mei 2009 opgeworpen vraagstelling van vennootschapsrechtelijke aard. Helaas is de brief die aan Hofs is verstuurd (zie bijlage 3) niet duidelijk op dit punt.

Zowel VNI als Hofs (en/of zijn nieuwe gemachtigde mr. Netter) hebben telefonisch contact gezocht met de griffie omdat de brieven niet duidelijk waren. Daarop heeft onze stafjurist contact met mij gezocht en heb ik een nieuwe brief laten uitgaan, inhoudende dat de zaak wordt aangehouden tot medio november 2009 voor het wijzen van vonnissen, waarbij in ieder geval een beslissing zal worden genomen op de in alinea 4.3.1 van het tussenvonnissen opgeworpen vraag.

klacht

De brief met klacht van Hof's van 28 september jl richt zich m.i. tegen die laatste (rol)beslissing.

Naar mijn mening dient Hofs ter zake primair niet ontvankelijk te worden verklaard. Subsidiair, voor zover hij in zijn klacht wel mocht worden ontvangen dient deze te worden afgewezen. Ik merk daartoe het volgende op. Hofs meent dat ik door de aanhouding en het niet vermelden eind-/tussenvonniss in strijd met het landelijke rolreglement handel. M.i. is daarvan geen sprake. Ik begrijp dat Hofs graag z.s.m. een eindvonnis tegemoet ziet. Maar ik heb tijd nodig voor nader onderzoek naar de problematiek geschetst in alinea 4.3.1. Ik verwacht dan nog geen eindvonnis te kunnen wijzen, maar wil me daar niet op voorhand op vastleggen. Het zou heel goed kunnen zijn dat ik toch voor de beantwoording van verdere vragen toch het arrest van het hof wil afwachten, waarbij niet gezegd is dat ik die uitkomst blindelings zal overnemen. Want dat is - krijg ik de stellige indruk - waar Hofs zo bang voor is. Ook deze zaak zal ik op de eigen merites beoordelen.

Waar Hofs mij sommeert uiterlijk 13 oktober a.s. een eindvonnis te wijzen moet ik hem teleurstellen. Dat zal niet kunnen gebeuren. Van rechtsweigering is geen sprake. De door Hofs ter zake in zijn op één na laatste alinea van zijn klachtbrief geuite 'dreiging' vind ik niet gepast.

Dat de zaak eerder langdurig was geschorst is niet mijn beslissing geweest, door de WSNP-regeling was de zaak van rechtswege geschorst.

hoogachtend,
mr. E.W. de Groot.

